



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
FEDERAL- SALA V

1067/2024

BUILER, PATRICIO EZEQUIEL (TF 102459854-I) c/ DIRECCION  
GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO  
EXTERNO

Buenos Aires, de mayo de 2025.-

**VISTO:** El recurso de apelación interpuesto y fundado por el Fisco Nacional, contra la sentencia del 21/12/2022 y su aclaratoria;

**Y CONSIDERANDO:**

I.- Que, por medio del pronunciamiento del 21/12/2022 y su aclaratoria ([obran en las páginas 179/184 y 193 de las actuaciones -oficio DEOX 12762690](#)), el Tribunal Fiscal de la Nación resolvió declarar condonada la multa correspondiente a los períodos fiscales 09/2016, 11/2016, 06/2017, 08/2017 y 11/2017, con costas por su orden; declarar condonada la multa correspondiente a los períodos fiscales 11 y 12/2015, 1 a 8/2016, 10/2016, 12/2016, 1 a 5/2017, 7/2017, 9 y 10/2017 solamente en la proporción del impuesto regularizado en el plan M643942, con costas por su orden; y confirmar parcialmente la multa aplicada en la proporción no regularizada en el plan referido respecto de los períodos fiscales 11 y 12/2015, 1 a 8/2016, 10/2016, 12/2016, 1 a 5/2017, 7/2017, 9 y 10/2017, con costas.

Para así decidir, señaló que, en el caso, no se encuentra en discusión la cancelación del impuesto que originó la multa aplicada en la resolución recurrida respecto de los períodos fiscales 09/2016, 11/2016, 06/2017 y 08/2017 en tanto los montos reclamados fueron incluidos en el Plan de Facilidades N° M643942, mientras que la obligación del período 11/2017 se canceló el saldo por medio del pago bancario.

Indicó que, en cuanto a las obligaciones de los restantes períodos, esto es por 11/2015, 12/2015, 01 a 08/2016, 10/2016, 12/2016, 01 a 05/2017, 07/2017, 9/2017 y 10/2017, si bien fueron incluidas en el plan de pagos antes mencionado los montos regularizados corresponden a los consignados en las rectificativas N° 2, esto es, por montos menores a los determinados de oficio y aceptados oportunamente por el Sr. Builer, por lo que correspondía condonar la sanción únicamente en la proporción del impuesto regularizado.



Agregó que, ello así, y en tanto no había sido objetada la caracterización de la recurrente como PYME, que el propio Fisco Nacional había indicado que no estaba incurso en las causales de exclusión de los incisos a) (quiebra) y b) (delitos penal tributarios y aduaneros) del artículo 16 de la ley 27.541 y teniendo en cuenta que de la lectura del art. 16 no surgía que recaiera sobre el contribuyente la obligación de informar la ocurrencia de las causales de exclusión restantes (previstas en los incisos c y d) y sin que surgiera de estos actuados que estuviese comprendido en tales supuestos, no existía impedimento alguno para que al recurrente le alcance el beneficio de condonación en la forma indicada. Así, concluyó que correspondía declarar condonadas las multas correspondientes a los períodos fiscales incluidos en el plan de pago vigente y/o cancelados de acuerdo a lo indicado (vide IF-2020-7801442-APN-DTD#JGM). Agregó que las costas se imponían en el orden causado, atento lo dispuesto expresamente por el art. 12, inciso a), de la RG 4816/2020.

Asimismo, con relación a la multa aplicada por la inexactitud de las declaraciones juradas de los períodos fiscales 11 y 12/2015, 1 a 8/2016, 10/2016, 12/2016, 1 a 5/2017, 7/2017, 9 y 10/2017, indicó que la diferencia entre los ajustes proyectados por la inspección y aceptados por la actora a través de la presentación de las declaraciones rectificativas N° 1 el 26 de febrero de 2019 y las rectificativas N° 2 presentadas el 25/03/2019 en las que se había declarado un monto menor al ajustar el crédito fiscal; dado que las razones y argumentos expuestos en la resolución no habían sido conmovidas y resultaban suficientemente aptos para fundar la sanción impuesta por la diferencia que restaba ingresar de impuesto, como así también la graduación fijada, correspondía confirmar –parcialmente- dicho acto, con costas.

Por otra parte, el 13/06/2023 (v. [páginas 219/220 del Oficio DEOX 12762690](#)), el TFN reguló los honorarios de los Dres. Agostina Carla García y Carlos Alejandro Muzzio, en el carácter de apoderada y patrocinante del Fisco Nacional, fijándolos para la representación procesal en 0,08 UMA y por el patrocinio letrado, en 0,20 UMA, los que quedan a cargo del recurrente.

II.- Que contra lo allí decidido, el Fisco Nacional interpuso recurso de apelación y fundó sus agravios el 30/03/2023, los que no fueron replicados por la contraria. Asimismo, apeló por bajos los honorarios regulados (v. [páginas 199, 201/207 y 226 del Oficio DEOX 12762690](#)).

Se agravia de lo resuelto en los puntos 2) y 3) del pronunciamiento del *a quo*. Manifiesta que la condonación parcial de las sanciones conforme lo dispone el punto 2 de la aclaratoria dictada, no se encuentra





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
FEDERAL- SALA V

conforme a derecho, pues contradice lo establecido en el art. 13 de la Ley Nº 11.683. Aclara que, en el caso surge que el actor ha rectificado en menos sus declaraciones juradas de impuesto y por ende no puede considerarse como rectificativas y por ende no pueden aplicarse los beneficios establecidos en la Ley Nº 27.541.

Asimismo, manifiesta que en el punto 3 del resolutorio dictado posee íntima vinculación con el punto 2 mencionado precedentemente y, atento a ello, se agravia por considerar que al encontrarse impaga la obligación principal no corresponde la confirmación parcial de la sanción con costas, pues ello implica una condonación parcial de las multas oportunamente apeladas. Sostiene que de aplicarse la normativa legal, la confirmación de la multa debe ser total por lo que no se encuentra a derecho la confirmación parcial de la misma.

**III.-** Que, sentado ello, cabe señalar que no se encuentra controvertido en autos que la contribuyente regularizó el impuesto correspondiente a los períodos fiscales 11 y 12/2015, 1 a 8/2016, 10/2016, 12/2016, 1 a 5/2017, 7/2017, 9 y 10/2017 por los montos resultantes de su declaración jurada rectificativa Nº 2 y menores a los determinados de oficio y aceptados oportunamente por esa parte, de manera que se encuentran impagas las obligaciones que originaron la sanción aplicada, por lo que no se constatan las condiciones para que la multa pueda ser condonada.

En tales condiciones, corresponde hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por el Fisco Nacional y revocar el pronunciamiento apelado en cuanto fue materia de agravios.

**IV.-** Que, en virtud de la manera en que se resuelve, corresponde diferir el tratamiento del recurso de apelación interpuesto contra la regulación de honorarios, para el momento en que el Tribunal Fiscal se pronuncie nuevamente sobre el fondo de la cuestión de autos.

Por todo lo expuesto, **SE RESUELVE:** 1) Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por la demandada y, en consecuencia, revocar el pronunciamiento apelado en cuanto fue materia de agravios; con costas a la vencida (art. 68, primera parte, del C.P.C.C.N.); 2) Diferir el tratamiento del recurso de apelación interpuesto contra la regulación de honorarios practicada.

El doctor Jorge F. Alemany no suscribe la presente por hallarse en uso de licencia (art. 109 R.J.N.).

Regístrese, notifíquese y devuélvase al Tribunal Fiscal de la Nación.-



Guillermo F. Treacy

Pablo Gallegos Fedriani

